



PSIQUE ACADÉMICA · LECTURA DE CIMENTACIÓN

Conocimiento humano, ciencia y epistemología: fundamentos para la formación del psicólogo

Epistemología

Sesión S01 · Conocimiento humano, ciencia y epistemología: fundamentos
para la formación del psicólogo

01

El conocimiento humano y la epistemología

El ser humano produce conocimiento de múltiples maneras. Aprende de la experiencia acumulada, construye creencias a partir de la tradición cultural, elabora sistemas filosóficos y, desde hace algunos siglos, desarrolla conocimiento científico mediante procedimientos sistemáticos y controlados. Comprender las diferencias entre estas formas de conocimiento no es un lujo teórico: es una competencia fundamental para cualquier profesional cuya práctica se pretenda rigurosa y éticamente responsable.

El término epistemología proviene del griego *episteme* (conocimiento verdadero, fundamentado) y *logos* (tratado, estudio sistemático). Desde la Antigüedad, los pensadores distinguieron entre la *doxa* —opinión, creencia no fundamentada— y la *episteme* —conocimiento justificado, articulado con razones y sometido a prueba—. Esta distinción no es meramente académica: en la práctica psicológica, confundir *doxa* con *episteme* puede llevar a diagnósticos errados, intervenciones ineficaces y daño real a los consultantes.

La epistemología —disciplina que estudia el conocimiento, sus fundamentos, sus alcances y sus límites— ofrece ese mapa. Surgida en el seno de la filosofía, ha cobrado progresiva autonomía como campo de investigación especializado, con metodologías y problemáticas propias. En ese sentido, la epistemología es una disciplina de segundo orden: reflexiona sobre el conocimiento en lugar de producirlo directamente.

En la práctica psicológica, confundir *doxa* con *episteme* puede llevar a diagnósticos errados, intervenciones ineficaces y daño real a los consultantes.

TÉRMINOS CLAVE

epistemología — Disciplina que estudia el conocimiento, sus fundamentos, sus alcances y sus límites; es una disciplina de segundo orden que reflexiona sobre el conocimiento en lugar de producirlo directamente.

episteme / doxa — *Episteme* es el conocimiento justificado, articulado con razones y sometido a prueba; *doxa* es la opinión o creencia no fundamentada.

02

Conocimiento vulgar, filosófico y científico

El conocimiento vulgar o cotidiano es el que todo ser humano adquiere a través de la experiencia directa, la observación casual y la transmisión cultural. Se caracteriza por su inmediatez: no requiere procedimientos formales ni sistematización deliberada. Este conocimiento es funcional, adaptativo y en muchos casos extraordinariamente preciso. Sin

embargo, es también asistemático, no sometido a control, difícilmente comunicable en términos unívocos y propenso a la generalización precipitada.

El conocimiento filosófico comparte con el cotidiano su carácter reflexivo y su dependencia del lenguaje, pero los trasciende mediante la argumentación rigurosa y la búsqueda de principios generales. La filosofía no se conforma con describir cómo son las cosas; pregunta por qué son así y si podrían ser de otro modo. Su fortaleza radica en la coherencia interna y la profundidad conceptual; su limitación, en que sus afirmaciones no siempre pueden ser puestas a prueba empíricamente.

El conocimiento científico, por su parte, combina el rigor argumentativo de la filosofía con la contrastación empírica sistemática. No se limita a observar ni a razonar: somete sus afirmaciones a pruebas controladas, busca regularidades que puedan formularse como leyes o principios, y acepta la posibilidad de ser refutado por la evidencia. Mario Bunge identifica cinco rasgos característicos de la ciencia fáctica: es factual, trasciende los hechos, es analítica, es especializada y es comunicable.

El conocimiento científico combina el rigor argumentativo de la filosofía con la contrastación empírica sistemática.

TÉRMINOS CLAVE

conocimiento vulgar — Saber adquirido por experiencia directa, observación casual y transmisión cultural, sin sistematización deliberada; funcional pero asistemático.

ciencia fáctica — Según Mario Bunge, la ciencia de los hechos: factual, que trasciende los hechos, analítica, especializada y comunicable.

03

Los cuatro criterios del conocimiento científico

Cuatro criterios resultan especialmente relevantes para la formación del psicólogo: objetividad, sistematicidad, replicabilidad y falsabilidad. La objetividad no significa ausencia total de perspectiva subjetiva —lo cual sería psicológicamente imposible—, sino el conjunto de procedimientos institucionales y metodológicos que reducen la influencia de las preferencias, emociones y prejuicios del investigador sobre los resultados. La objetividad se construye socialmente: a través de la revisión por pares, la transparencia en los procedimientos, la réplica independiente y la declaración explícita de los conflictos de interés.

La sistematicidad remite a la organización coherente y ordenada del conocimiento científico. La ciencia no acumula datos al azar: los relaciona, los clasifica, los integra en marcos teóricos y los conecta con otros saberes. Francis Bacon, en su *Novum Organum* (1620), formuló una de las primeras descripciones sistemáticas del método inductivo: partir de la observación de casos particulares para inferir principios generales.

La replicabilidad —o reproducibilidad— exige que los resultados de una investigación puedan ser obtenidos de nuevo por investigadores independientes siguiendo el mismo procedimiento. En psicología, la llamada «crisis de replicabilidad» —documentada sistemáticamente a partir de estudios publicados entre 2011 y 2015— reveló que un porcentaje significativo de resultados publicados en revistas de alto impacto no podía reproducirse.

La falsabilidad, formulada por Karl Popper en *La lógica de la investigación científica* (1934), establece que una afirmación es científica si —y solo si— puede ser formulada de manera que sea posible, en principio, refutarla mediante evidencia empírica. Una afirmación que no pueda ser refutada por ningún experimento concebible no es científica, sino metafísica o pseudocientífica.

¿Qué evidencia podría hacerme cambiar de opinión sobre esta interpretación o diagnóstico?

TÉRMINOS CLAVE

objetividad — Conjunto de procedimientos institucionales y metodológicos que reducen la influencia de los prejuicios del investigador sobre los resultados.

replicabilidad — Exigencia de que los resultados puedan ser obtenidos de nuevo por investigadores independientes siguiendo el mismo procedimiento.

falsabilidad — Criterio de Popper: una afirmación es científica si puede, en principio, ser refutada mediante evidencia empírica.

04

La psicología como ciencia: explicar y comprender

Desde sus orígenes como disciplina autónoma, la psicología ha oscilado entre dos paradigmas que reflejan concepciones radicalmente distintas de qué significa conocer a los seres humanos: el paradigma de la explicación y el paradigma de la comprensión. Wilhelm Dilthey, filósofo alemán, formuló en 1883 la distinción entre ciencias de la naturaleza (*Naturwissenschaften*) y ciencias del espíritu (*Geisteswissenschaften*). Las primeras explican los fenómenos estableciendo relaciones causales entre variables observables; las segundas comprenden los fenómenos captando su significado desde el interior, tal como lo vive el sujeto que los experimenta.

Wilhelm Wundt inauguró en Leipzig, en 1879, el primer laboratorio de psicología experimental del mundo, optando decididamente por el paradigma explicativo. Su programa consistía en analizar la experiencia consciente en sus elementos básicos —sensaciones, sentimientos, imágenes— mediante la introspección sistemática y la experimentación controlada. Su gesto fundacional fue decisivo: estableció que la psicología podía y debía estudiar los procesos mentales con los mismos estándares metodológicos que las ciencias naturales.

Para la psicología latinoamericana, este debate adquiere una dimensión adicional. Juan Samaja, epistemólogo argentino, desarrolló una epistemología de la investigación cualitativa que integra la dimensión comprensiva sin renunciar al rigor científico. Samaja argumenta que la distinción cuantitativo-cualitativo no es una distinción de niveles de rigor sino de objetos y estrategias, y que ambas modalidades son necesarias para una comprensión integral de los fenómenos psicosociales.

Ninguno de estos paradigmas tiene el monopolio de la verdad: cada uno captura aspectos diferentes y complementarios de la experiencia humana.

TÉRMINOS CLAVE

ciencias del espíritu — Categoría de Dilthey para las disciplinas que comprenden el significado de los fenómenos humanos en lugar de explicar causas.

psicología experimental — Enfoque inaugurado por Wundt en Leipzig (1879) que aplica el método experimental al estudio de los procesos mentales.

05

Ciencia, pseudociencia y sentido común

La frontera entre ciencia y pseudociencia no siempre es evidente para el público general ni, en ocasiones, para los propios profesionales. La programación neurolingüística, el análisis transaccional aplicado sin respaldo empírico, las tipologías de personalidad basadas en elementos esotéricos y las terapias de regresión a vidas pasadas son ejemplos de prácticas que circulan en contextos psicológicos latinoamericanos con escasa o nula evidencia de eficacia.

Karl Popper señaló que la pseudociencia se caracteriza, paradójicamente, por su exceso de confirmaciones: encuentra evidencia de sus afirmaciones en todas partes, precisamente porque sus afirmaciones son tan vagas que cualquier fenómeno puede interpretarse como apoyo. Thomas Kuhn, en *La estructura de las revoluciones científicas* (1962), añadió una dimensión sociológica: las comunidades científicas operan dentro de paradigmas que organizan la percepción, determinan qué preguntas son legítimas y qué evidencia es relevante.

El sentido común, por su parte, no debe ser subestimado ni sobrestimado. El problema surge cuando el sentido común se convierte en criterio de verdad absoluta, resistente a la evidencia que lo contradice. En la práctica psicológica, esto se manifiesta cuando el profesional privilegia su experiencia clínica individual por encima de los datos estadísticos, o cuando descarta estudios controlados porque no se corresponden con lo que «ve todos los días».

La pseudociencia se caracteriza, paradójicamente, por su exceso de confirmaciones.

TÉRMINOS CLAVE

pseudociencia — Práctica que adopta la apariencia del lenguaje científico sin sus procedimientos; sus afirmaciones son tan vagas que no pueden ser refutadas.

paradigma — Según Kuhn, marco compartido por una comunidad científica que organiza la percepción y determina qué preguntas y evidencia son legítimas.

06

Epistemología y ética en la formación del psicólogo

Comprender los fundamentos epistemológicos de la psicología no es solo un requisito curricular: es una condición para el ejercicio responsable de la profesión. El psicólogo actúa sobre personas reales en situaciones reales, y las consecuencias de sus errores —un diagnóstico equivocado, una interpretación sesgada, una técnica no validada— pueden ser graves. El conocimiento epistemológico le proporciona herramientas para evaluar críticamente las teorías y técnicas que utiliza.

Más allá de la competencia técnica, la formación epistemológica tiene una dimensión ética. Los sesgos epistémicos —como el sesgo de confirmación, el sesgo de disponibilidad o el sesgo de anclaje— no son solo errores cognitivos individuales; son también fuentes de injusticia cuando distorsionan la percepción del profesional sobre sus consultantes. El psicólogo que no conoce estos sesgos no puede protegerse de ellos.

En el contexto latinoamericano, la formación epistemológica del psicólogo adquiere una relevancia adicional vinculada a la decolonización del saber. Ignacio Martín-Baró, desde El Salvador, insistió en que el conocimiento psicológico debe surgir de y responder a las realidades concretas de la población latinoamericana. Boaventura de Sousa Santos propone en su *Epistemología del Sur* una ampliación del canon científico que incluya formas de conocimiento producidas fuera de los centros académicos del Norte global.

El psicólogo que no conoce sus sesgos no puede protegerse de ellos; el que los conoce puede implementar procedimientos que los contrarresten.

TÉRMINOS CLAVE

sesgo epistémico — Distorsión sistemática del juicio cognitivo —confirmación, disponibilidad, anclaje— que afecta la objetividad de las observaciones e interpretaciones.

Epistemología del Sur — Propuesta de Boaventura de Sousa Santos para ampliar el canon científico e incluir formas de conocimiento producidas fuera del Norte global.

Referencias

Contenido instruccional oficial (OVA) – Epistemología, Sesión 1: Conocimiento humano, ciencia y epistemología.

Bunge, M. (1997). La ciencia, su método y su filosofía.

Popper, K. (1934). La lógica de la investigación científica.

Dilthey, W. (1883). Introducción a las ciencias del espíritu.

Samaja, J. (2004). Epistemología y metodología.

Kuhn, T. (1962). La estructura de las revoluciones científicas.

Psique Académica – Escuela de Psicología. Lectura elaborada a partir del contenido instruccional oficial (OVA). Uso educativo.